

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра Экономики предприятия природопользования и учетных систем

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

На тему Эколого-экономический анализ хозяйственной деятельности
предприятия

Исполнитель Мадубеко Берта Мушиба
(фамилия, имя, отчество)

Руководитель Старший преподаватель
(ученая степень, ученое звание)

Строкина Валентина Юрьевна
(фамилия, имя, отчество)

«К защите допускаю»
Заведующий кафедрой


(подпись)

Доктор экономических наук, профессор
(ученая степень, ученое звание)

Курочкина Анна Александровна
(фамилия, имя, отчество)

«30» май 2019г.

Санкт-Петербург
2019

Оглавление

Введение	3
1. Теоретические основы анализа эколого-экономической хозяйственной деятельности предприятия.....	5
1.1. Сущность хозяйственной деятельности предприятия.....	5
1.2. Информационная база эколого-экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия.....	9
1.3. Методика эколого – экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия.....	10
2. Эколого - экономический анализ хозяйственной деятельности предприятия ОАО Группа «Илим»	20
2.1. Общая характеристика предприятия ОАО Группа «Илим»	20
2.2. Анализ производственной деятельности предприятия ОАО Группа «Илим»	28
2.3. Экологические риски, вызванные деятельностью предприятия ОАО Группа «Илим» на окружающую среду.....	33
3. Разработка рекомендаций по улучшению эколого-экономической деятельности предприятия ОАО Группа «Илим»	40
3.1. Анализ и оценка эколого-экономических результатов предприятия ОАО Группе «Илим».....	40
3.2. Мероприятия по улучшения Эколого-экономической деятельности предприятия ОАО «Группа «Илим».	44
3.3. Оценка эффективности мероприятий по улучшению эколого-экономической деятельности ОАО «Группа «Илим».....	47
Заключение	50
Список использованных источников	52
Приложения	57

В в е д е н и е

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в современных условиях и экономической самостоятельности увеличивается значение финансового состояния экономического субъекта и, как следствие, возрастает роль экономического анализа, позволяющего обосновать стратегию и тактику развития, выявить резервы повышения эффективности деятельности, оценить результаты деятельности.

Производственная деятельность неразрывна связана с обеспечением экологичности условий труда и сохранение природы и природных ресурсов. как правило, именно на соблюдение норм природно-охранных.

Целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа эколого-хозяйственной деятельности предприятия и разработка предложений по его улучшению. Для достижения цели в работе решаются следующие задачи:

- 1) рассмотреть теоретические и методологические основы эколого – хозяйственного анализа деятельности предприятия;
- 2) дать общую характеристику хозяйственно - экономической деятельности предприятия,я;
- 3) анализировать общее имущественное состояние, платежеспособность и ликвидность предприятия;
- 4) проанализировать эколого - экономическую деятельность предприятия;
- 5) разработать рекомендации по улучшению Эколого - экономической хозяйственной деятельности предприятия и дать оценку их эффективности;
- 6) Обоснование эффективности реализованных мероприятий.

Объектом исследования является Группа «Илим». Предмет исследования – экономическое и экологическая деятельность Группы

«Илим».

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

1 Теоретические основы анализа эколого-экономической хозяйственной деятельности предприятия

1.1 Сущность хозяйственной деятельности предприятия

Любой хозяйствующий субъект осуществляет деятельность по оказанию услуг или производству различных работ или продукции.

Понятие «финансов» является широким и подразумевает взаимодействие определенных экономических механизмов. В научной литературе, в целом, существует определенная и однозначная трактовка данного термина. Например, Левчаев П.А. определяет финансы как совокупность обусловленных экономических отношений, имеющих распределительный характер, денежную форму выражения и материализуемых в доходах, поступлениях, накоплениях, формируемых в распоряжении субъектов хозяйствования для целей обеспечения производственной деятельности [39]. Малиновская О.В., Скоблева И.П. и Бровкина А.В., рассматривая финансы с позиций отечественной и зарубежной финансовой науки, определяют их как денежные отношения между государством и субъектами хозяйствования, превалируя фактор трактовки финансов как системы отношений [49].

Нешиной А.С. характеризует финансы как отношения хозяйствующих субъектов, физических лиц и государств по поводу образования, распределения и использования фондов денежных средств [42]. В приведенном определении финансов под денежными фондами подразумевается обособленная часть денежных средств, имеющих целевое назначение. Следовательно, все денежные средства коммерческой организации, аккумулированные для формирования ей необходимых активов за счет заемных и собственных источников

финансирования, являются финансовыми ресурсами, выступающими материальным носителем финансовых отношений.

Оборот финансовых ресурсов организации представляет собой их формирование и распределение с последующим использованием посредством финансирования затрат. Распределительная функция финансов реализуется через такое финансирование, осуществляемое в денежной форме. Финансовые ресурсы в силу этого представляют собой денежные средства, которые формируются и находятся в распоряжении предприятия для финансирования его потребностей. Финансовые ресурсы являются формой проявления денежных средств. Поэтому, как подчеркивает Сироткин С.А., номинальные обороты денежных средств предприятия никогда не соответствуют номинальным оборотам финансовых ресурсов, поэтому прирост денежных средств не обязательно свидетельствует об улучшении финансового состояния компании, ведь результативность функционирования финансовых ресурсов характеризуется эффективностью именно использования денежных средств, а не их накопления [45]. Финансовая структура ресурсов и их источников в коммерческой организации может быть обобщена в виде схема, приведенной на рисунке 1.

Источники формирования финансовых ресурсов организации подразделяются на собственные и заемные [51]. Среди первых источников финансирования следует выделить уставный или стартовый капитал организации. Порядок его образования, а в отдельных случаях, и его величина, регламентированы законодательством. Уставный капитал является начальным капиталом юридического лица, сформированный при его образовании, и необходимый для организации работы бизнеса.

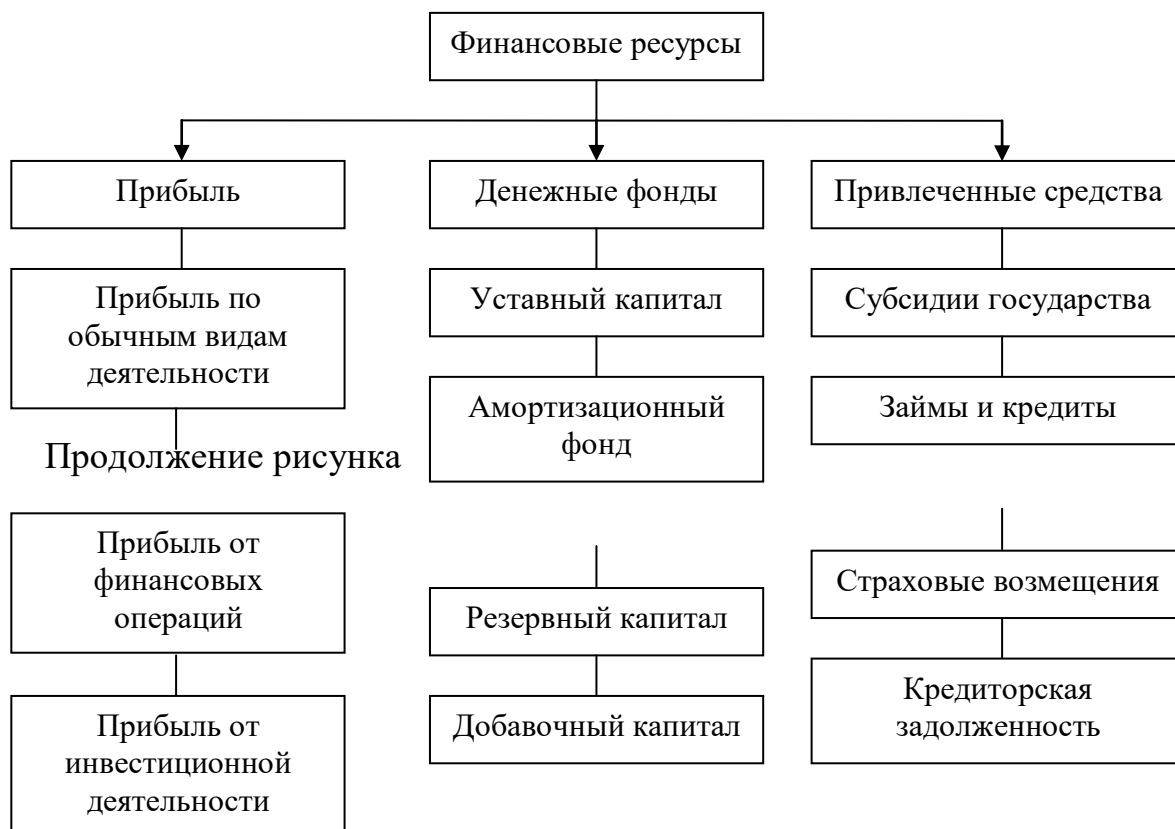


Рисунок 1 – Источники финансирования хозяйственной деятельности организации

Добавочный капитал предприятия образуется за счет переоценки стоимости основных средств. Амортизационный фонд представлен накопленными денежными средствами за счет амортизационных отчислений основных производственных фондов. Данный фонд предназначен для восстановления физически и морально устаревших основных средств (ремонта, модернизации, реконструкции, достройки и дооборудования) и приобретения новых. Поскольку сумма амортизации включается в издержки, переходя в цену продукции, товаров, работ и услуг, то «возвращается» организации в составе выручки от реализации. Именно с учетом данного факта амортизация представлена не только расчетным по определенным правилам размером физического износа основных средств организации, но и фондом для их восстановления.

Резервный капитал как собственный источник финансирования финансовых ресурсов образуется либо при создании организации, либо в процессе функционирования и представляет собой определенный размер средств, используемых в исключительных случаях.

Особая роль среди собственных средств финансовых ресурсов принадлежит прибыли как конечному финансовому результату хозяйственной деятельности и денежному выражению накоплений, создаваемых организациями любого вида собственности. В данном контексте, прибыль выполняет функцию основного источника финансирования финансовых ресурсов для расширенного источника доходов и воспроизводства бюджета государства. Прибыль характеризует все стороны финансово - хозяйственной деятельности, поэтому ее величина и рост свидетельствуют об укреплении финансовой системы государства и увеличении финансовых резервов [1].

Заемные источники образования финансовых ресурсов компании подразделяются на долгосрочные и краткосрочные обязательства: , займы, кредиты, кредиторская задолженность и прочие виды обязательств перед физическими и юридическими лицами. Следует отметить, что указанные источники являются теоретическими принципами построения баланса бухгалтерского учета, а, следовательно, используются любыми коммерческими организациями.

Таким образом, финансово - хозяйственная деятельность представляет собой деятельность экономических субъектов по производству работ и услуг, товаров, продукции, с использованием механизма образования и распределения финансовых ресурсов. Содержание финансово - хозяйственной деятельности образуют указанные финансовые ресурсы, являющиеся совокупностью всех поступлений и денежных средств, которые находятся в распоряжении хозяйствующего субъекта, являются важнейшей финансовой

категорией, анализ организации и функционирования которой выступает среди важнейших управленческих задач.

1.2 Информационная база эколого-экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия

Для достижения объективной оценки адекватности и качества текущей и планируемой деятельности и их результатов необходимо проанализировать баланс материальных ресурсов: "ввод в производство" и "выход из производства". Подготовка таких балансов предполагает получение экологического паспорта предприятия.

Отдельный блок эколого - экономического анализа представляет собой анализ организационно-технического уровня природоохранной деятельности. При этом коэффициент максимального сопряжения мощностей основного технологического оборудования и очистки (должен быть меньше 0) определяется i -м типом загрязнения, коэффициентом полезного действия объектов охраны на окружающую среду. Помимо этого, могут использовать показатель природоемкости производства, фондоотдача природоохранных объектов (через предотвращенный ущерб) и т. д.

Таким образом, эколого - хозяйственной анализ деятельности и эффективности работы организация является одним из самых важных процессов изучения положения финансы на предприятии, который основывается на достоверных данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, и отражает сущность всех экономических процессов, происходящих в организации, характеризующих результативность и целесообразность функционирования.

1.3 Методика эколого-экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия

На уровне предприятия критериальным уровнем эффективности может выступать максимальная прибыль, которая остается в распоряжении предприятия и приходящаяся на единицу ресурсов [4]. Данный критерий, по сути, характеризует производственные цели, и их соотношение между результатами и затратами. Поэтому в качестве другого критерия можно рассматривать производительность труда, которая в наибольшей мере отвечает требованиям экономической оценки эффективности. Таким образом, в зависимости от цели и объекта оценки, могут применяться различные частные показатели экономической эффективности.

Эффективность различных видов хозяйственной деятельности определяется в целях решения двух планово - экономических задач:

1) для выявления и оценки уровня использования отдельных видов затрат и ресурсов, а также экономической эффективности производства на различных его уровнях;

2) для выбора наилучших производственно - хозяйственных решений (обновление основных фондов, организации производства, внедрение технологии, труда и управления, размещение предприятий, варианты инвестирования и т.д.) и экономического обоснования.

Методом анализа является способ познания предмета анализа, путь его исследования, т.е. хозяйственных и финансовых процессов и явлений в их взаимосвязи. Методиком анализа финансового состояния является система правил и требований, который гарантирует эффективное применение метода. В настоящее время предусмотрено много методик для оценки на предприятия финансового состояния, которые можно классифицировать следующим образом: методики на основе финансовых коэффициентов; интегральная оценка показателей;

методики на основе системы неравенств; многомерные статистические и экономико-математические модели [Тюрина].

Каждая из перечисленных далее методик имеет ряд достоинств и недостатков. При проведении методики сравнительной рейтинговой оценки в отличие от всех прочих производится анализ необходимого прироста собственного капитала, однако методика не предполагает внутригрупповую оценку экономического состояния организации [16].

Экологический ущерб может быть оценен как в натуральных единицах измерения, так и в стоимостной форме.

Экологический ущерб, исчисленный в натуральных единицах измерения, соответствует понятию экологического вреда, определенного Законом РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "Об охране окружающей природной среды" и включает загрязнение, засорение окружающей природной среды, истощение природных ресурсов, уничтожение, порчу, повреждение природных объектов, компонентов агроэкосистем, разрушение экологических связей, нарушение экологического равновесия в природной среде и агроэкосистемах [20].

Экологический ущерб, выраженный в стоимостной форме - это совокупность расходов по восстановлению нарушенного состояния агроэкосистем, стоимости утраченных или поврежденных ее компонентов, а также упущенной выгоды, т.е. доходов, недополученных по причине выбытия компонентов агроэкосистем из использования.

Основополагающий принцип оценки экологического ущерба, лежащий в основе существующих на сегодняшний день подходов, может быть сформулирован следующим образом: при загрязнении окружающей природной среды (далее ОПС) на уровне, не превышающем пороговых значений (ПДК, ПДУ и т.п.), ущерб абсолютно неэластичен и равен нулю.

Оборотная сторона этого принципа (или принцип № 2) - при достижении (а тем более превышении) ПДК, ПДУ экологический ущерб становится абсолютно эластичным и, следовательно, бесконечно большим.

К принципам методического характера следует также отнести необходимость учета фактора времени, т.е. продолжительности негативного воздействия на ОПС, природные ресурсы и человека, а также динамику во времени негативного воздействия и "эффектов" от него. При оценке экологического ущерба в стоимостной форме с этим обстоятельством связана необходимость учета инфляции, т.е. изменения уровня цен.

Основными методологическими подходами к оценке экологического ущерба являются [27]: вероятностный подход; покомпонентный (поресипиентный) подход, комплексный подход, ресурсный подход.

1. Вероятностный подход. При определении экологического ущерба, прежде всего, следует исходить из его стохастического характера. Это означает, что величина экологического ущерба не может быть исчислена на одновариантной основе с конечной степенью точности [30]. Исходя из этого, любую оценку ущерба необходимо квалифицировать с точки зрения ее большей или меньшей вероятности.

2. Покомпонентный (поресипиентный) подход выражается в том, что оценка ущерба производится по отдельным средам или компонентам природной среды и регламентируется самостоятельными нормативно-методическими документами, содержащими различные технологии расчетов.

3. В рамках комплексного подхода ущерб определяется как комплексная величина, т.е. складывается из ущербов, наносимых отдельным видам реципиентов в пределах загрязненной зоны.

В настоящее время оценка экологического ущерба производится, как правило, только по тем компонентам экосистем, которые вовлечены в хозяйственный оборот в качестве ресурсов и факторов производства (ресурсный подход) [25]. При таком подходе из расчета ущерба исключается огромный класс объектов, не вовлеченных в процесс производства, однако, воздействие на которые также приводит к развитию негативных последствий.

Оценка экологического ущерба производится на основе следующих методов [23]: экспертной оценки, прямого счета, косвенной оценки, рыночной оценки (методы оценки недвижимости).

Метод экспертной оценки используется при недостаточном нормативно-методическом обеспечении процедуры оценки ущерба.

Основная особенность метода прямого счета состоит в том, что величина ущерба определяется непосредственно для конкретного объекта исследования путем прямого расчета различных составляющих ущерба, выраженных в стоимостной форме. Расчеты проводятся в два этапа: на первом этапе величина потерь рассчитывается в натуральных единицах измерения, после этого натуральный ущерб переводится в стоимостное выражение [29]. Методы прямого счета, по мнению ряда исследователей, являются на сегодня наиболее точными и объективными, но в силу высокой трудоемкости расчетов имеют ограниченную сферу применения.

Разновидностью метода прямого счета является метод контрольных районов.

Метод основан на сопоставлении показателей состояния реципиентов в "загрязненном" и "незагрязненном" (контрольном) районах. В основу метода положена гипотеза, согласно которой показатели состояния реципиентов, непосредственно определяющие величину ущерба, при прочих равных условиях зависят только от уровня загрязнения ОПС. Выбор контрольных районов осуществляется

таким образом, чтобы показатели состояния реципиентов, не относящиеся к загрязнению (например, качество почв, интенсивность сельскохозяйственного производства и т.п.), были равными или близкими по значению с аналогичными показателями в исследуемом районе [15]. Метод может использоваться только для оценки фактического экологического ущерба.

Методы косвенной оценки основаны на установлении математических зависимостей между уровнем загрязнения и величиной экологического ущерба.

Основными разновидностями метода являются метод аналитических зависимостей и нормативный метод.

Метод аналитических зависимостей (иначе метод многофакторного анализа или регрессионный метод) основан на статистической обработке фактических данных о влиянии различных факторов, включая уровень загрязнения ОПС, на изучаемые показатели состояния реципиентов.

Нормативный метод основан на использовании системы законодательно устанавливаемых стоимостных параметров (нормативов), фиксирующих зависимость негативных последствий загрязнения от основных факторов. В качестве нормативов используются показатели удельного ущерба в расчете на единичную численность реципиентов при фиксированном уровне загрязнения [28]. Наиболее удобными в применении признаны показатели удельных ущербов на единицу валовых выбросов и единицу концентрации вредных веществ.

Практически все действующие методики оценки экологического ущерба построены на применении нормативного метода. Система оценки ущерба на основе нормативных методов довольно хорошо могла функционировать в условиях государственной собственности на природные ресурсы и средства производства.

Методы рыночной оценки (методы оценки недвижимости). Большинство природных объектов и ресурсов могут быть классифицированы как объекты недвижимости, что дает возможность применять к ним единые методы теории оценки недвижимости, на использовании которых построена вся практика финансового анализа и расчетов в системе рыночных отношений. В теории и практике оценочных работ для расчета рыночной стоимости объекта используются три основных метода: затратный, доходный и метод сравнения продаж [9]. Все перечисленные методы могут быть применены для расчета составляющих экологического ущерба.

Затратный метод заключается в полном учете всех затрат по восстановлению (т.е. приведению в первоначальное состояние) природной среды, экосистемы в целом или отдельных ее компонентов. Может использоваться для определения стоимости утраченных объектов экосистемы по показателю восстановительной стоимости.

Метод сравнения продаж подходит для расчета стоимости поврежденного объекта по показателю его рыночной цены. Метод применяется в случае наличия информации о большом количестве сделок по продаже объектов, аналогичных оцениваемым (например, о продаже сельскохозяйственных угодий, растительного грунта и т.п.) [3].

Доходный метод заключается в расчете ущерба путем суммирования недополученных доходов за период выбытия данного объекта из использования. Метод может быть использован для расчета такой составляющей экологического ущерба как упущенная выгода.

Эффективность любого процесса, в том числе и процесса природопользования, определяется соотношением между достигнутым полезным результатом и затратами [10].

Природоемкость является одним из показателей эффективности производства, что в первом приближении рассчитывается по формуле 1.1:

$$\Theta = P/E, \quad (1.1)$$

где,

P - Общая стоимость используемых природных ресурсов (в денежном выражении),

E - экономический эффект (суммарный).

Следует учитывать следующие показатели для подсчета эколого-экономической эффективности (E) производства (в денежном выражении) [2]:

общий экономический эффект (E_0);

стоимость использованных природных ресурсов (P);

прогнозируемые от загрязнения окружающей среды убытки, или эколого-экономический вред (Θ);

стоимость природоохранных мероприятий ($З$).

Эколого-экономическая эффективность (E_x) производственных процессов можно определяться по формуле 1.2 [19]:

$$E_x = E_0 - (P + \Theta + З) \quad (1.2)$$

При экстенсивном развитии экономики природоемкость очень большая, следовательно, эффективность производства мала.

Снижение показателя природоемкости возможно за счет роста национального дохода. Это возможно за счет внедрения новых технологий производства, перехода на малоотходные и безотходные

технологии, энергосберегающие технологии, использование вторичного сырья [5].

Эффективность хозяйственной деятельности снижается за счет загрязнения окружающей среды. Ущерб от загрязнения окружающей среды учитываются с помощью так называемой эколого-экономической меры вреда. Исходя из концепции эколого-экономической системы, любой ущерб, наносимый природной среде, неизбежно приводит к ущербу хозяйственной и социально-экономической подсистем. Тем не менее, при рассмотрении категории эколого-экономического ущерба необходимо исходить из понятия экономической жаль - экономические и выраженные в денежном выражении неэкономические потери общества [21], которых можно было и избежать при оптимальном состоянии природной среды, нарушается в результате техногенного влияния.

По своему содержанию экономические потери от загрязнения природной среды представляют собой экологическую составляющую общественно необходимых затрат, т.е. затрат общества, вызванные негативным воздействием на природные компоненты процессов производства и потребления продукции [18]. Это, прежде всего, расходы, что связано с влиянием загрязнения на здоровье людей (недопроизводство национального дохода, дополнительные расходы на лечение и профилактику болезней, выплаты из социальных фондов), дополнительные затраты на компенсацию интенсивного износа основных фондов промышленности, жилищно-коммунального хозяйства и вызванные этим разнообразные расходы.

Эколого-экономическими (стоимостными) показателями оценки экологической безопасности промышленных объектов обычно служат ущербы от загрязнения окружающей среды. Основными недостатками системы расчета ущербов, как социально-экономических критериев экологической безопасности предприятий, является недостаточно

корректная и точная стоимостная оценка реальных потерь, вызванных вредным воздействием предприятия [24]. Другим видом стоимостного критерия могут служить соответствующие экологические платежи предприятия. По сути, они являются производными от тех же удельных показателей ущерба. Однако при определении платежей: во-первых, учитывается превышение предприятием допустимых норм воздействия (лимитные и сверхлимитные платежи); во-вторых, платежи за лимитное и сверхлимитное использование природных ресурсов позволяют в определенной мере осуществить стоимостную оценку ресурсной составляющей экологической безопасности; в-третьих, экологические платежи нормируются единой системой законодательных и подзаконных актов и обязательны для каждого предприятия, т.е. для их получения достаточно поднять соответствующую финансовую отчетность предприятия. Поэтому в качестве критериев стоимостной оценки экологической опасности предприятия предлагаются [7]:

1. Суммарные годовые платежи за загрязнение окружающей природной среды в пределах лимита, установленного предприятию.
2. Суммарные годовые сверхлимитные экологические платежи (за сверхлимитное загрязнение, за аварийные и залповые выбросы, экологические штрафы).
3. Суммарные годовые платежи за нормативное использование соответствующих ресурсов.
4. Суммарные годовые платежи за сверхнормативное использование ресурсов.

Подводя итоги изучению теоретических основ экологического риска и определения экологического ущерба на предприятии, можно сделать вывод о том, что во всех странах существует понимание того факта, что формирование культуры управления рисками является

сложной задачей, решение которой требует лидерства, выделения необходимых ресурсов и настойчивости.

Управление рисками - не одноразовое мероприятие. Для успешной реализации стратегии управления рисками необходимы постоянные контроль и анализ. Такой контроль позволяет точно выявлять и оценивать риски и внедрять необходимые мероприятия для их минимизации. Кроме того, это позволяет извлечь уроки из собственного опыта и усовершенствовать подход к управлению рисками.

Эффективное управление рисками требует формирования структуры отчетности и анализа для эффективного выявления и оценки рисков и принятия необходимых мер по контролю и снижению рисков. Необходимо проводить регулярный аудит политики предприятия и выполнения требований экологических нормативов с целью выявления возможностей для совершенствования.

2. Эколого-экономический анализ хозяйственной деятельности предприятия ОАО Группа «Илим».

2.1. Общая характеристика предприятия ОАО Группа «Илим»

В составе ОАО "Группа Илим" три крупнейших целлюлозно-бумажных комбината и два современных гофрозавода и проектного института "Сибгипробум".

Компания производит 75% всей российской товарной целлюлозы, 20% картона и 10% Российской бумаги. Компания производит более 3,2 млн. тонн целлюлозно-бумажной продукции.

Компания занимает 26.4284% рынка "производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона". Общий объем рынка 417,78 млрд руб. в год.

Общий объём рынка - 100% (417.78 млрд руб.)

Доля рынка компании - 26.4284% (110.41 млрд руб.)



Рисунок 2 - Объем рынка целлюлозно-бумажной промышленности

Основная цель глобальной компании ОАО Группа «Илим» - стать лидером во всех сегментах целлюлозно-бумажной промышленности, чтобы оставаться одной из самых прибыльных компаний в отрасли. Для достижения этих целей был разработан конкретный план действий, отраженный в бизнес-плане до 2021 года, который предусматривает модернизацию и развитие производственных площадок. Группа "Илим" является не только выпуск качественной продукции, соблюдение российского законодательства и уплате налогов, но и работа по поддержанию социальной стабильности в регионах присутствия, высоких этических стандартов ведения бизнеса.

Наибольшее влияние на деятельность компании имеет конкурентное товаров-заменителей, конкурентов внутри отрасли и давление покупателей. Выбор конкурентов обусловлен следующими факторами: развитая сеть, сходство кухни, формат заведения, средний чек.

Таблица 2.1 - Сравнительная характеристика позиций фирмы и конкурентов

Факторы конкурентоспособности	Удельный вес	Группа "Илим"		ООО "Техноэкл"		АО "Спецлит"	
		Рейтинг	оценка	рейтинг	оценка	рейтинг	оценка
Организация и управление							
Квалификация и способности высшего менеджмента	0,1	4	0,4	4	0,4	5	0,5
Система стратегического планирования	0,05	3	0,15	2	0,1	3	0,15

Продолжение таблицы 2.1

Обучение и повышение квалификации персонала	0,05	4	0,4	3	0,15	3	0,15
Маркетинг			0		0		0
Доля рынка	0,07	4	0,28	2	0,14	3	0,21
Организация сбыта	0,07	4	0,28	3	0,21	4	0,28
Реклама	0,03	2	0,06	4	0,12	5	0,15
Цены	0,05	4	0,2	3	0,15	4	0,2
Репутация	0,03	5	0,15	4	0,12	5	0,15
Финансы							
Рентабельность	0,1	4	0,4	3	0,3	4	0,4
Инвестиционная политика	0,05	4	0,2	3	0,15	4	0,2
Соотношение заемных и собственных средств	0,05	4	0,2	3	0,15	3	0,15
Производство			0		0		0
Наличие и использование производственных мощностей	0,05	4	0,2	4	0,2	4	0,2
Система контроля качества продукции	0,07	5	0,35	4	0,28	5	0,35
Объем производства	0,08	3	0,24	2	0,16	3	0,24
С/с производства	0,15	3	0,45	4	0,6	3	0,45
ИТОГО	1		3,96		3,23		3,78

Исследуемая компания превосходит конкурентов на рынке и занимает более успешную стратегическую позицию.

Ключевые компетенции:

- комплекс услуг
- высокая квалификация персонала
- оказание качественных и конкурентоспособных услуг.

Подведем итог, был проведен анализ конкурентов Группа "Илим". Основными конкурентами являются предприятия оказывающие аналогичные услуги и предлагающие аналогичную продукцию.

Для анализа интенсивности конкуренции модель М. Портера, помогающая найти позицию, в которой компания будет максимально защищена от влияния конкурентных сил и сможет влиять на них со

своей стороны. «Чем слабее влияние конкурентных сил, тем больше возможностей для получения высоких прибылей в отрасли, которой располагает компания» является золотым правилом теории М. Портера о пяти сил конкуренции.

Таблица 2.2 - Обобщение результатов оценки угроз

Параметр	Значение	Описание	Направление работ
Внутриотраслевая конкуренция	Среднее	Рынок компании является высоко конкурентным и перспективным.	Проводить постоянный мониторинг предложений конкурентов. повышать воспринимаемую ценность услуги и Развивать уникальность продукта. Снижать уровень конкуренции цены на продажи. Повышать уровень знания об услугах.
Рыночная власть поставщиков (финансирующие банки)	Среднее	Стабильность со стороны поставщиков	Проведение переговоров о снижении цен.
Рыночная власть покупателей	Среднее	Полная удовлетворенность качеством услуги и текущим уровнем работ	Диверсификация портфеля клиентов. Разработка эконо-программы, программы для VIP-клиентов. Повышение качества услуг по отстающим параметрам
Угроза появления услуг-заменителей	Низкое	Компания обладает уникальным предложением на рынке	Поддержание и совершенствование уникальности услуги.
Угроза входа новых игроков на рынок	Среднее	Риск входа новых игроков не высок	Постоянный мониторинг появления новых компаний. Проведение мероприятий, направленных на продолжительность контакта потребителей с компанией

Проанализировав основные свойства конкурентов (ассортимент, услуги), выявив и оценив все угрозы, способные повлиять на снижение уровня конкурентоспособности, можно сделать вывод, что Группа "Илим" на должном уровне предоставляет услуги потребителям и отстаивает свои права на рынке.

Таким образом, исследования, проведенные с использованием метода многоугольника и подхода, разработанного М. Портером, показывают, что полученные результаты по обоим методам имеют схожие значения и по своим конкурентным преимуществам компания Группа "Илим" занимает устойчивое среднее положение на рынке.

Для успешной реализации компании важным аспектом является грамотное управление бизнес процессами компании. Это находит отражение в эффективности деятельности. Используя методику Савицкой Г. В. будем оценивать эффективность финансово - хозяйственной деятельности предприятия ОАО Группа "Илим" в 2017-2018 гг.

В таблице 2.3 рассмотрим динамику финансовых результатов хозяйственной деятельности предприятия в 2017-2018 гг. Информационной базой является отчет о финансовых результатах, представленный в приложении 2.3

Таблица 2.3 - Анализ динамики финансовых результатов компании ОАО Группа "Илим" за 2017-2018 гг. (млн. руб.)

Наименование	2017	2018	Абсолютное отклонение 2018 к	Темп роста 2018 к %
			2017	2017
Выручка	110412	155701	45289	141.02
Себестоимость продаж	(66084)	(72510)	(6426)	109.72
Валовая прибыль (убыток)	44328	83191	38863	187.67
Коммерческие расходы	(4700)	(9091)	4391	193.43
Управленческие расходы	(9126)	(8890)	236	97.41
Прибыль (убыток) от продаж	30501	62210	31709	203.96
Прочие доходы	3583	4232	649	118.11
Прочие расходы	(5070)	(19369)	14299	382.03
Проценты к получению	638	679	41	106.43
Проценты к уплате	(5456)	(5387)	-69	98.74

Продолжение таблицы 2.3

Доходы от участия других организаций	-	-	-	-
Прибыль (убыток) до налогообложения	24186	45365	21179	187.57
Изменение отложенных налоговых активов	(695)	(720)	25	103.6
Изменение отложенных налоговых обязательств	65	91	26	140
Текущий налог на прибыль	(4582)	(9086)	4504	198.3
Прочее	(18)	(10)	-8	55.6
Чистая прибыль (убыток)	18956	35640	16684	188.01

Анализ динамики финансовых результатов компании ОАО Группа "Илим" за 2017-2018 гг. показал превышение темпов роста себестоимости над темпами роста выручки предприятия. В 2018 году выручка показала положительную динамику роста на 41,02%, в то же время рост себестоимости на 9,72%

Рост себестоимости предприятия привел к незначительному росту валовой прибыли по сравнению с 2017 годом в 2018 году на 38863 млн. руб. или 7.67%.

Не смотря на отсутствие положительного результата в формировании валовой прибыли в 2018 году, за счет прочих доходов и сокращение процентов к уплате в 2018 году рост чистой прибыли составил 16684 млн. руб., что более, чем в 10 раз превышает значения предыдущего года.

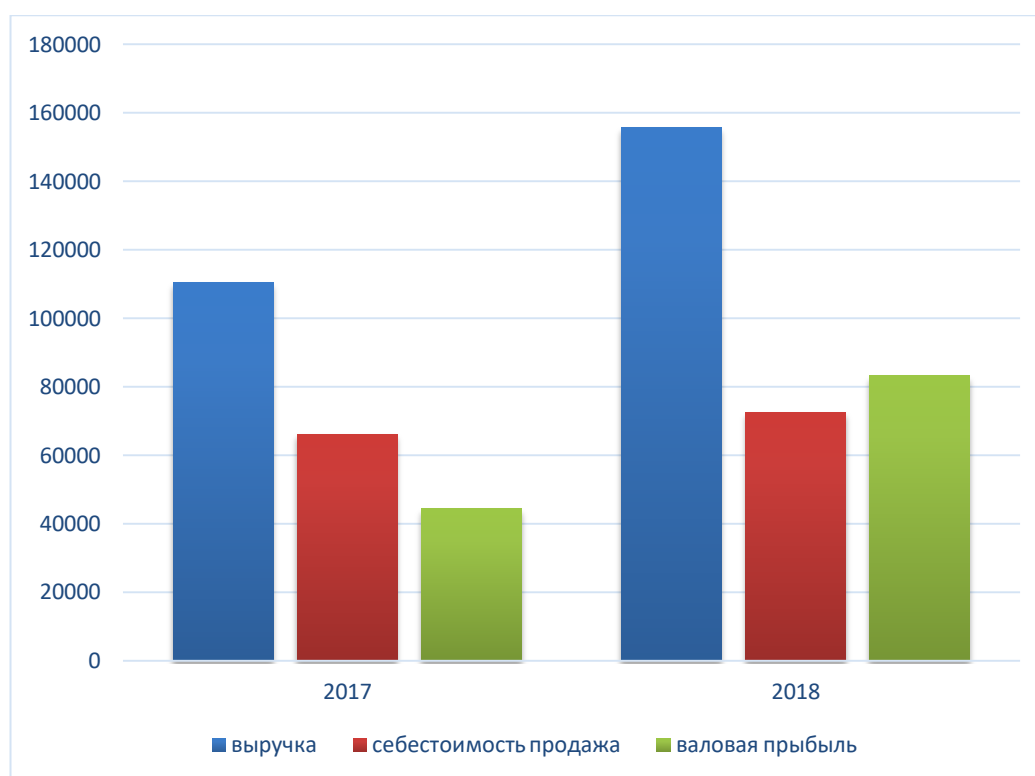


Рисунок 3 – Динамика финансовых результатов компании Группа "Илим" за 2017-2018 гг.

Таблица 2.4 - Динамика основных технико-экономических показателей эффективности деятельности Группа "Илим" за 2017-2018 гг.

Наименование	Ед. изм.	2017	2018	Абсолютное отклонение 2018 к 2017	Темп роста, %
				2017	2017
Выручка	млн. руб.	110412	155701	45289	141.02
Себестоимость	млн. руб.	(66084)	(72510)	(6426)	109.72
Валовая прибыль	млн. руб.	44328	83191	38863	187.67
Коммерческие расходы	млн. руб.	(4700)	(9091)	4391	193.43
Прибыль от продаж	млн. руб.	30501	62210	31709	203.96
Основные средства	млн. руб.	77078	86164	9086	111.79
Фондоотдача	млн. руб.	1.43	1.81	0.38	126.6
Фондоёмкость		0.7	0.55	-0.15	78.57

Продолжение таблицы 2.4

Фондовооруженность	млн. руб./ чел.	1.80	0.02	-1.78	1.1
Валовая рентабельность	%	40.15	53.43	13.28	-
Рентабельность продаж	%	27.62	39.95	12.33	-
Рентабельность собственного капитала	%	84.48	101.21	16.73	-
Затраты на 1 рубль выручки		0.60	0.47	-0.13	78.33

Проведем оценку технико-экономических показателей деятельности компании ОАО Группа "Илим" за 2017-2018 гг. на основе отчета финансовых результатов. Это позволит проанализировать уровень эффективности на компании деятельности за рассматриваемый период.

Согласно проведенному анализу компания Группа "Илим" за 2017-2018 гг. обеспечена производственными фондами. В то же время рост производственных фондов предприятия привел к росту фондоотдаче. Показатель фондоотдачи в 2018 году выросла на 26,6%, что свидетельствует о увеличении эффективности использования основных фондов производства на предприятии ОАО Группа "Илим".

Анализа эффективности деятельности компании Группа "Илим" за 2017-2018 гг. показал увеличение на 12.33% показателей рентабельности.

Это увеличение рентабельности говорит о правильной организации финансовой политики и о высокой компетентности управленческих кадров в управлении и распределении финансов предприятия.

2.2. Анализ производственной деятельности предприятия ОАО Группа «Илим»

Проведем оценку финансового положения предприятия. В таблице 2.5 рассмотрим динамику коэффициентов, отражающих организацию финансов на предприятии. Финансовая устойчивость предприятия отражает не только зависимость предприятия от внешних источников инвестирования, но и оптимальное использование финансовых средств предприятия.

Таблица 2.5 - Динамика коэффициентов, отражающих организацию финансов на предприятии ОАО Группа "Илим" за 2017 - 2018 гг.

Наименование показателя	норма		2017	2018	Абсолютное отклонение 2018 к	Темп роста 2018 к %
					2017	2017
1. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,7	1300/1600	0.17	0.21	0.04	123.5
2. Коэффициент финансовой зависимости	0,5	(1400+1500-1530-1540)/1700	0.81	0.76	-0.05	93.83
3. Коэффициент финансовой устойчивости	0,8-0,9	(1300 + 1400)/1700	0.56	0.77	0.21	137.5
4. Коэффициент финансового риска (финансовый леверидж)	0,5	(1400+1500)/1300	5.02	2.56	-2.46	50.99
5. Коэффициент инвестирования		1300/1200	0.79	0.98	0.19	124.05

Показателем оценки обеспечения активов собственным капиталом отражает коэффициент автономии. Значение коэффициента, который Рекомендуются – 0.5%, в то же время более оптимальное 0.6 - 0.7. Для компании ОАО Группа "Илим" коэффициент автономии составил в 2018 году значение ниже нормы 0,21. Низкие значения показателя автономии говорят, что активы предприятия профинансированы в большей степени за счет средств заемных. Показателем оценки обеспечения активов предприятия заемными средствами характеризует финансовый зависимый коэффициент. Оптимальным значением является 0,5. У предприятия ОАО Группа "Илим" значения показателей значительно завышены и составляют 93.83% в 2018 году. Предприятие в 2018 году финансировало свою хозяйственную деятельность на 2% из долгосрочных источников, другими словами обеспечение деятельности (активов) за счет долгосрочных заимствований и собственного капитала. Рекомендуемое значение варьируется от 0,8 до 0,9. Низкие показатели финансовой устойчивости говорят о высоко рисковом характере деятельности предприятия, обеспечения экономической деятельности краткосрочными источниками могут привести к повышению расходов и снижению текущей и средней платежеспособности, за счет вовлечения свободных средств в расчеты с кредиторами. Финансовый левередж или коэффициент финансового риска отражает соотношение заемного капитала к собственному, другими словами показывает обеспечение заемных финансовых средств собственными источниками. Коэффициент инвестирования отражает достаточность собственного капитала, чем выше коэффициент, тем стабильнее работает предприятие. Снижение коэффициента инвестирования говорит об сокращении достаточности собственного капитала у предприятия, при сохранении тенденции для предприятия это может обернуться ухудшением финансового состояния.

Оценим динамику финансовой устойчивости предприятия в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - Оценка финансовой устойчивости предприятия
Группа "Илим" за 2017-2018 гг. (млн. руб.)

№ п\п	показатели	Коды	2017	2018	Отклонение 2018 к 2017
1	Источники собственных средств	1300	22439	35215	12776
2	Внеоборотные активы	1100	106833	128141	21308
3	Наличие собственных оборотных средств (1-2)	1200-1500	-30518	-308	30210
4	Долгосрочные кредиты и заемные средства	1400	53876	92617	38741
5	Наличие собственных и долгосрочных заемных источников средств для формирования запасов и затрат	3+1410+1510	60413	106500	46087
6	Краткосрочные кредиты и заемные средства	1500	58811	36381	-22430
7	Общая величина основных источников средств для формирования запасов и затрат (5+6)	5+6	119224	142881	23657
8	Общая величина запасов и затрат	1400+1500+1210	124609	142099	17490
9	Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств (3-8)	(3-8)	-155127	-142407	12720
10	Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат (5-8)	(5-8)	-64196	-35907	28289

Продолжение таблицы 2.6

11	Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов и затрат (7-8)	(7-8)	-5385	782	6167
12	Трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости		0,0,0	0,0,1	

Проанализировав финансовую устойчивость компании, таблица ясно показывает, что в 2017 году компания переживала финансовый кризис, а в 2018 году компания была в неустойчивом финансовом состоянии.

Согласно полученным данным, положение компании Группа "Илим" является неустойчивым за счет большого привлечение заемных финансовых средств. В таблице 6 оценим ликвидность баланса предприятия.

Таблица 2.7 - Оценка ликвидности баланса ОАО Группа "Илим" за 2017-2018 гг. (млн. руб.)

Активы				
Название группы	Обозначение		Состав	
			2017	2018
Наиболее ликвидные активы	A1	1250+1240	3111	5222
Быстро реализуемые активы	A2	1230	11887	17305
Медленно реализуемые активы	A3	1210+1220+1260	13295	13543
Трудно реализуемые активы	A4	1100	106833	128141

Продолжение таблицы 2.7

Итого активы		ВА		135126	164213
Пассивы					
Название группы	обозначение	Коды	Состав		
			2017	2018	
Наиболее срочные обязательства	П1	1520	13496	12813	
Краткосрочные пассивы	П2	1510	42292	20070	
Долгосрочные пассивы	П3	1400+1530	54037	92763	
Постоянные пассивы	П4	1300	22439	35215	
Итого пассивы	ВР		135126	164213	

2017	2018
A1 < П1	A1 < П1
A2 < П2	A2 < П2
A3 < П3	A3 < П3
A4 > П4	A4 > П4

Оценка ликвидности баланса показала не оптимальную структуру, в 2018 году было не выполнено три неравенства, характеризующее оптимальную структуру. В 2018 году стабилизировалась возможность предприятия выполнять обязательства в краткосрочном периоде, об этом свидетельствует и значительный рост коэффициента текущей ликвидности (таблица 2.7).

2.3 Экологические риски, вызванные деятельностью предприятия Группе «Илим» на окружающую среду

Целлюлозно-бумажной производства включает в себя процесс химической и механической обработки древесины. Оно также включает вторичные процессы которые отнесены к частично или полному утилизацию отходов. Доминирующий процесс является химической обработкой древесины, который наносит большой вред окружающей среде. Массовая доля целлюлозы в древесине составляет от 32 до 56%. В хвойных породах процент целлюлозы обычно составляет 46-54%, в лиственных-41-45%. В дополнение к целлюлозе, древесина содержит большое количество гемицеллюлозы (20-35%) и лигнина (18-28%).

Рассмотрим процесс производства технологический в ОАО группа «ИЛИМ», чтобы определить экологического воздействия компаний на окружающую среду .

Отбеленную пульпу получают обработкой хлором, хлорсодержащими веществами или перекисью водорода (самым чистым способом, без опасности получения диоксинов). Различные комбинации целлюлозы, древесной массы, макулатуры, клеев (для придания водоотталкивающей способности) , красителей, оксида алюминия (клей для крепления), каолин или мел (для улучшения печатных свойств и гладкости) и т. д. могут входить в состав сырья для производства бумаги. После смешивания полученная композитная масса направляется

на бумажную машину, после чего рулоны бумаги транспортируются для продажи или подаются на автомат для резки и упаковочную станцию. В процессе обработки древесины образуются различные продукты сточных вод. Они содержат спирты, альдегиды, эфиры, кислоты, кетоны, соли металлов, смолистые вещества и др. Доля оборотной воды на деревообрабатывающих предприятиях составляет до 90% от общего стока.

Основные экологические риски связаны с повреждением целлюлозных сосудов, содержащих опасные вещества, их выбросами в окружающую среду и последующим образованием химически опасных и взрывоопасных облаков и смесей. Компоновка резервуаров для хранения и промышленных химических веществ осуществляется на основе мер промышленной безопасности: резервуары монтируются на поддонах; для химических аварийных ситуаций предусмотрены резервные резервуары и резервуары. В Р&РР имеются объекты, которые используют и хранят вещества в количествах, превышающих указанные в Приложении 2 к Федеральному закону № 137-ФЗ. 116-ФЗ": окисляющие вещества (кислоты, пероксид водорода) - более 210 т / сут (ограничение 200 т), токсичные вещества - более 500 т / сут (максимальное количество 200 т).

По данным отчета ОАО Группа «Илим», есть 86 источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, в том числе:

- источников с организованным выбросом – 65шт.;
- источников с неорганизованным выбросом – 21шт.

Таблица 2.8 - Перечень загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу

Вещество	Используемый критерий	Значение критерия. Мг/м3	Класс опасности	Суммарный выброс вещества	
				Существующее положение	
				г/с	т/г
Железа оксид	Пдк с/с	0,04	3	0,0154210	0,0116840

Продолжение таблицы 2.8

Железа оксид (пыль металлическая)	Пдк с/с	0,04	3	0,0634010	0,072210
Кальций оксид (негашеная известь)	ОБУВ	0,3	-	60,1285600	1057,267160
Марганец и его соединения	Пдк м/р	0,01	2	0,0030619	0,0011904
Натрий гидроксид (натр едкий)	ОБУВ	0,01	-	2,1364563	49,070810
Ди натрий карбонат	Пдк м/р	0,15	3	0,3559590	10,357700
Динатрий сульфат	Пдк м/р	0,3	3	2,6956856	88,005460
Свинец и его соединения	Пдк м/р	0,001	1	0,0000039	0,000001
Хром (4) оксид	Пдк с/с	0,0015	1	0,0003085	0,000071
Динатрий сульфид (натрия сульфид)	ОБУВ	0,01	-	0,0660170	1,680800
Азот (4) оксид (азота диоксид)	Пдк м/р	0,2	3	24,6317701	654,151051
Азот (2) оксид (азота оксид)	Пдк м/р	0,4	3	4,0022468	106,296530
Серная кислота	Пдк м/р	0,3	2	0,0238320	0,594760
Углерод черный (сажа)	Пдк м/р	0,15	3	1,18717320	20,390568
Сера диоксид (ангидрид сернистый)	Пдк м/р	0,5	3	7,6493062	145,402650
Дигидросульфид (сероводород)	ПДК м/р	0,008	2	5,6497133	85,678691
Углерода оксид	ПДК м/р	5,0	4	89,9741590	2177,372430
Фториды газообразные	ПДК м/р	0,02	2	0,0010170	0,007780
Фторыды плохо растворимые	ПДК м/р	0,2	2	0,0009440	0,006768
Хлор	ПДК м/р	0,1	2	0,1746350	4,751680
Хлор диоксид	ОБУВ	0,000001	-	0,2635763	7,302320
Бенз(а)пирен (3,4 бензапирен)		1,0	1	0,0001543	0,060299
Метанол (спирт метиловый)	ПДК м/р	0,01	3	4,5904068	126,177980
Гидроскибензол (фенол)	ПДК м/р	0,04	2	0,15648608	0,012190
пентаэритрит	ОБУВ	0,7	-	6,38655470	97,622360
Диметилсульфид	ПДК м/р	0,08	4	9,6539438	181,304990
Метантиол (метилмеркаптан)	ПДК м/р	0,006	4	3,8545501	28,9338222
Углероды (по бензину)	ПДК м/р	5,0	4	0,0043260	0,005821
Углеводороды (по керосину)	ОБУВ	1,2	4	31,5689588	455,500940
Скипидар	ПДК м/р	2,0	-	0,3993560	0,243220
Уайт-спирт	ОБУВ	1,0	4	0,0696670	0,119860
Углеводороды предельные C12-C19	ПДК м/р	1,0	-		
Жирные таловые кислоты	ОБУВ	0,5	4	0,0257111	0,004280
Жирные таловые кислоты	ОБУВ	0,5	4	0,0257111	0,004280

Продолжение Таблицы 2.8

Взвешенные вещества (зола древесная)	ПДК м/р	0,5	-	19,9146770	477,856400
Мазутная зола	ПДК м/р	0,002	3	0,6085921	2,944480
Пыль неорганическая 70-20% (сварка)	ПДК м/р	0,3	2	0,0006470	0,006768
Пыль абразивная (корунд белый)	ОБУВ	0,04	-	0,0128730	0,019166
Пыль древесная	ОБУВ	0,5	-	34,7383000	511,8882400
Всего веществ: СП-38					6294,035095
В том числе твердых: СП- 16					0
Жидких/газообразных: СП 22					2170,680884
					0
					4123,354211

Всего в числе выбрасываемых в атмосферу содержится 38 веществ, в том числе твердых - 16, жидких и газообразных 22. Из них 3 вещества 1 класса, восемь - 2 класса, одиннадцать- 3 класса, семь – 4 класса опасности. Десять веществ имеют критерий «ОБУВ», класс опасности их не установлен.

Рассмотрев вещества, выбрасываемые в атмосферу от источников предприятия Группа «Илим» было выяснено что существуют превышения по веществам, таким как:

- метантиол в 2,89 раза в жилой зоне и на границе СЗЗ в 3,03 раза;
- дигидросульфид с учетом фона в 5,22 раза на границе СЗЗ и в 4,98 раза в жилой зоне, без учета фона – в 4,95 и в 4,7 раза соответственно на границе СЗЗ и в жилой зоне;
- гадроксид натрия на 47% в жилой зоне и на границе СЗЗ.

Производственные и хозяйственно-бытовые сточные воды образуются в результате производственно-хозяйственной деятельности подразделений самого Филиала ОАО «Группа «Илим» и его абонентов. Сточные воды, поступающие на очистные сооружения Филиала ОАО «Группа «Илим», характеризуются содержанием следующих веществ и показателей.

Таблица 2.9 - Показатели сточных вод филиала ОАО «Группа «Илим»

Наименование	Качество воды р. нева 500 м выше сброса, мг/дм3	НДС мг/дм3	Качество сточных вод, мг/дм3		
			До очистки	сброс	Лимит сброса
Расход сточных вод, тыс.м3/год			1530009	153009	153009
Взвешенные вещества	2,95	фон+0,75	53	6,03	6,79
БПКп (БПК5)	(2,28)	6	(156,57)	15,61	17,64
ХПК	29	30	524,39	173,4	180
Нитраты	1,6	0,8 не > 45	-	0,63	
Нитриты	0,015	0,1 не > 3,3	-	0,049	
Аммоний-ион	0,17	1,0 не > 1,93	-	0,99	
Сульфаты	76	163 не > 500	-	161	
Хлориды	10	287 > 350	-	302	
Фосфат (по PO4)	0,13	0,38 не > 3,5	-	0,22	
Нефтепродукты	0,042	0,23 не > 0,3	-	0,185	
Лигнин	5,9	5,0	79,14	45,8	47,175
Метанол	0,04	0,36 не > 3	17,34	0,37	
Формальдегид	0,006	0,05	0,19	0,065	
Фенолы	0,004	0,001	0,58	0,014	0,015
Таловые продукты	н/о	0,1	19,90	0,386	0,814
Скипидар	н/о	0,0098 не > 0,2	1,15	0	
Сероводород	н/о	0,0 не > 0,003	-	-	
Метилмеркаптан	н/о	0	-	-	
Диметилсульфид	н/о	0,0083 не > 0,01	-	-	
Деметилдисульфид	н/о	0,0015 не > 0,04	-	-	
Хлороформ	н/о	0,1	1,18	0,115	
Железо общее	0,44	0,185 не > 0,3	-	0,18	
Сумма сернистых			1,70	0,0003 3	

Как видно из таблицы 2.9, фактическое качество сточных вод на сбросе по отдельным ингредиентам (взвешенные вещества, БПК, лигнин, формальдегид, таловые продукты, ХПК, хлороформ) не превышает норматив допустимого сброса, однако находится в пределах разрешенного лимита на сбросе кроме формальдегида и хлороформа. Качество воды в расчетном створе по всем основным показателям находится в пределах ПДК для водоемов культурно-бытового значения,

кроме таких загрязняющих веществ как фенолы, лигнин, ХПК, по которым наблюдается превышение ПДК.

Представим данные ОАО Группа. «Илим» за загрязнение окружающей среды (табл. 2.10).

Таблица 2.10 - Плата за загрязнение окружающей среды
ОАО «Группа «Илим» за 2016-2018 гг., (руб.)

Показатели	Годы			Изменение, (+,-)		Темп изменения, %	
	2016	2017	2018	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Плата за выбросы от стационарных объектов	146999	14063	14329	- 132936	266	9,57	101,89
в т. ч. сверх лимита	137190	0	615	- 132936	615	0,00	-
Плата за выбросы от передвижных объектов	2501	1858	3591	-643	1733	74,29	193,28
в т. ч. сверх лимита	0	0	0	0	0	-	-
Плата за сбросы загрязняющих веществ	3411	92165	0	88754	-92165	В 27 раз	0
в т. ч. сверх лимита	0	67680	0	67680	-67680	-	0
Плата за размещение отходов	2082677	1436825	1150423	- 645852	- 286402	68,99	80,07
в т. ч. сверх лимита	0	0	0	0	0	-	-
Итого:	2235588	1544911	1168343	- 690677	- 376568	69,11	75,63
в т. ч. сверх лимита	137190	67680	615	-69511	-67065	49,33	0,91

Так, размер платы за загрязняющие вещества превышает нормативы в 2016 году и незначительно в 2018 году, а также за сброс

загрязняющих веществ в 2017 году. В 2017 году произошло снижение платы за загрязнение окружающей среды, с размером 1544191 руб. Это происходит в результате уменьшения объема утилизируемых отходов. Таким образом, согласно проведенному анализу было выявлено, что на предприятии существует ряд проблем, а именно

- снижение профессиональной компетенции управленческого состава в области распределения и управления финансами;
- высокие темпы себестоимости 9,72%;
- Рост зависимости предприятия от заемных финансовых ресурсов в 2018 году и неустойчивое финансовое состояние.



Рисунок 4 – Плата за загрязнение окружающей среды
ОАО «Группа «Илим»

3 Разработка рекомендаций по улучшению эколого-экономических деятельности предприятия Группа «Илим» производство целлюлозы, картона и бумаги

3.1 Анализ и оценка эколого-экономических результатов предприятия Группе «Илим»

Группа "Илим" принята политика в области промышленной безопасности, охраны труда и экологической безопасности. С учетом опыта компании, международных бумажных стандартов и российских требований разрабатывается названная политика. В области экологической безопасности компания нацелена на внедрение экологически чистых технологий на всех этапах производства (лесозаготовки, производства готовой продукции, упаковки).

Группа "Илим" формирует стратегию бизнеса по рациональному использованию природных ресурсов, снижению экологических, промышленных и пожарных рисков на всех этапах производства своей продукции и применению современных технологий.

Все сотрудники компании несут ответственность за обеспечение охраны окружающей среды. Компания обучает сотрудников, поощряет ответственное отношение к природе и способствует распространению информации по этим аспектам. ОАО Группа "Илим" соответствует российским законам и нормативным актам в области охраны окружающей среды, а также экологическим требованиям, сформулированным компанией для осуществления внутреннего контроля.

Принципы охраны окружающей среды

ОАО Группа «Илим» руководствуется в своей деятельности рядом собственных принципов в деятельности по охране окружающей среды:

- Компания поддерживает научно-исследовательские и конструкторские разработки.
- Реализовывает проекты, которые способствуют увеличению эффективности их использования с применением наилучших существующих технологий и экономии электроэнергии.
- Компания реализует проекты по снижению выбросов парниковых газов и увеличению сжигания вторичного топлива.

Группа «Илим» построила систему экологического менеджмента, которая является эффективным. Все филиалы компании имеют интегрированные системы менеджмента сертифицированные в соответствии с международными стандартами ISO 14001, ISO 9001, OHSAS 18001.

Филиалы ежегодно предоставляют информацию о воздействии производственной деятельности на состояние окружающей природной среды и проводимых природоохранных мероприятиях всем заинтересованным сторонам, участвуют в подготовке ежегодных экологических сборников «Состояние и охрана окружающей среды на территории Архангельской области», «Состояние и охрана окружающей среды на территории Иркутской области». Итоговые отчёты по ходу выполнения природоохранных мероприятий с указанием сумм, направленных на реализацию экологических проектов, а также информация по валовым сбросам, выбросам, образованию отходов регулярно направляются в государственные контролирующие органы (Росприроднадзор, Роспотребнадзор, Росстат) и администрацию каждого города, где находятся филиалы компании.

Площадь проведения лесозаготовок в компании ежегодно составляет около 40 тысяч гектаров. На всех этих площадях компания проводит лесовосстановительные работы. В планах Группы «Илим» – увеличение доли использования посадочного материала с закрытой корневой системой. В 2017 году специалисты компании провели работы по воспроизводству лесов на арендованных территориях в Ленинградской, в Иркутской, Архангельской, Вологодской областях, Республике Коми и Красноярском крае. В рамках работ по созданию лесных культур высажено более 3 млн. сеянцев сосны и ели, посеяно 1600 кг семян этих пород деревьев. Уход за молодняками осуществлялся на площади более 5 тысяч гектаров.

Рассмотрим затраты на направлено на выполнение природоохранных мероприятий.

Таблица 3.1 - Затраты направлено на выполнение природоохранных мероприятий

год	2016	2017	2018
Млрд руб	2,2	2,6	2,85
Отклонение	0,4	0,4	0,25
Темп	122,2	118,2	109,6

Согласно представленным данным, затраты на выполнение мероприятий природоохраны ежегодно растут. В первую очередь связано с ростом расходов на очищение воды, производство картона.

Графически динамику затрат направлено на выполнение природоохранных мероприятий представим на рисунке 5.

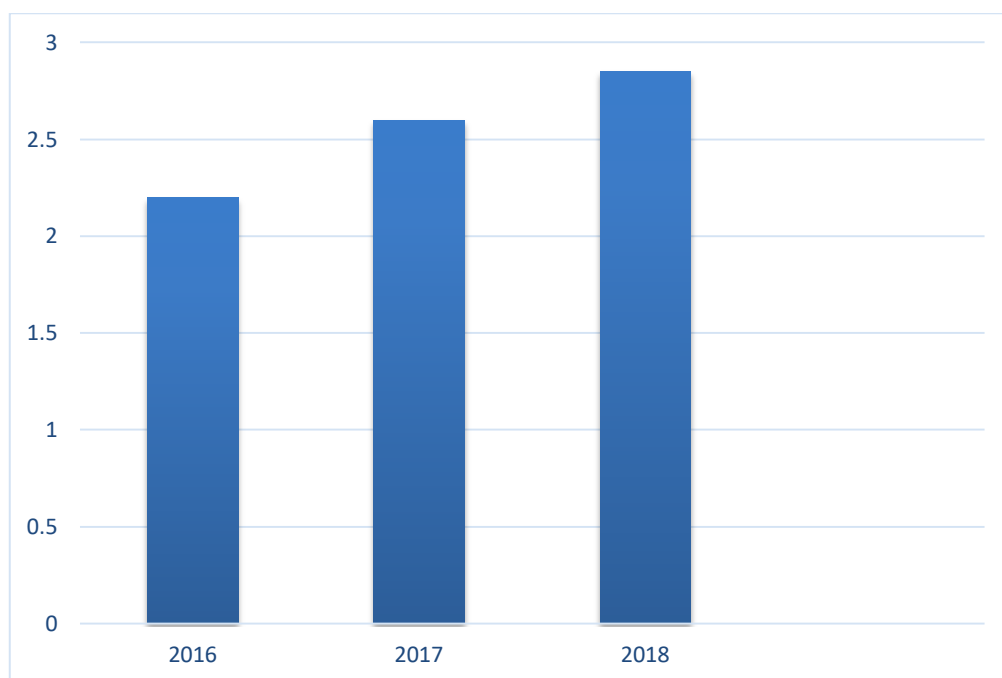


Рисунок 5 – Динамика расходов на выполнение природоохранных мероприятий

Таблица 3.2 - Структура расходов на выполнение природоохранных мероприятий

год	2016	%	2017	%	2018 о	%
очистка воды	0,4334	19,7	0,5824	22,4	0,7125	25,00
производство целлюлозы	0,231	10,5	0,2262	8,7	0,22515	7,9
производства картона	0,3256	14,8	0,4108	15,8	0,5586	19,6
очистка воздуха	0,1584	7,2	0,1768	6,8	0,1881	6,6
утилизация отходов	1,0516	47,8	1,2038	46,3	1,16565	40,9
Всего	2,2	100	2,6	100	2,85	100

В результате деятельности Филиала ОАО «Группа «Илим» негативному воздействию подвергаются атмосферный воздух, поверхностные и подземные водные горизонты.

Таблица 3.3 – Расчет годовой приведенной массы выбросов в атмосферу за 2017-2018 году.

Загрязняющие вещества	Показатель Отношение Опасностей (Ai)	Объем газа привычных выбросов	Концентрация загрязнения (Ci) т/г		Факт. Массы (mi)		Приведенная масса годового сброса (M)	
			2017	2018	2017	2018	2017	2018
Железа оксид	13.9	200	0.0116840	0.021345	2.3368	5.229525	32.48152	72.6904
Оксид цинка	245.0	200	0.594760	0.4367880	118.952	107.0131	29143.24	26218.2
Азот (4) оксид (азота диоксид)	41.1	200	654.151051	543.14367	130830.21	133070.2	5377121.63	5469185
Азот (2) оксид (азота оксид)	41.1	200	106.296530	120.752452	21259.30	29584.35	873757.23	1215917
Углерод черный (сажа)	41.5	200	20.390568	18.432781	4078.1136	4516.03	169241.7144	187415
Сера диоксид (ангидрид сернистый)	22	200	145.402650	153.178612	29080.53	37528.76	639771.66	825633
Диметилсульфид	9.3	200	181.304990	200.21345	36260.998	49052.3	337227.2814	456186
Углерода оксид	1.0	200	2177.372430	2184.57399	435474.486	535220.6	435474.486	535221

Продолжения таблицы 3.3

Углеводоро ды (по керосину)	1.26	200	455.5009 40	532.4563	91100.18 8	130451. 8	114786.23 69	164369
Пыль древесная	19.6	200	511.8882 400	520.2456 244	102377.6 48	127460. 2	200660.90 1	2498220
Итого					850582. 8	104699 6	8177216.8 54	113784 37.05



Рисунок 6 – Расчет годовой приведенной массы выбросов в атмосферу за 2017-2018 году

Как видно из таблицы 3.3 общая приведенная масса сброса в 2017 году составило 8177216.854 тонн/год, а в 2018 году 11378437.05 тонн/год. Из приведенной массы можно определить ущерба от загрязнения атмосферы.

Чтобы оценить годовой ущерб, который вызван выбросами загрязняющих веществ в атмосферу будет определяться по формуле

$$Y = \gamma \cdot \delta \cdot f \cdot M \quad (3.4)$$

Где,

Y - оценка ущерба;

γ - константа, определяющая стоимость условной тонны выбросов, руб./усл.т.;

δ - показатель опасности (относительной) загрязнения атмосферного воздуха над различными типами территории;

f - поправка, учитывающая характер рассеивания примесей в атмосфере;

M - приведенная масса годового выброса загрязнений из источника, усл.т/год. Т.е.

На 2017 году:

$$Y = 2,4 \cdot 3 \cdot 1 \cdot 8177216.854 = 58875961.35 \text{ руб/год.}$$

На 2018 году:

$$Y = 2.4 \cdot 3 \cdot 1 \cdot 11378437.05 = 81924746.74 \text{ руб./год.}$$

После того как определили приведенный ущерб, можно определить эффект производственного процесса 2017 и 2018 году.

$$E = P - Z \quad (3.5)$$

Эффект 2017 года:

$$= 58875961.35 - 2600000 = 56275961.35 \text{ руб.}$$

Эффект 2018 года:

$$= 81924746.74 - 2850000 = 79074746.74 \text{ руб.}$$

$$\Delta E = 79074746.74 - 56275961.35 = 22798785.4$$

Из этого можно определить эффективность. Эффективность любого процесса, в том числе и процесса природопользования, определяется соотношением между достигнутым полезным результатом и затратами [10]. Здесь будем использовать формула:

$$\Xi = E/Z \quad (3.6)$$

Эффективность 2017 года:

$$= 56275961.35 / 2600000 = 21.64$$

Эффективность 2018 года:

$$79074746.74 / 2850000 = 27.75$$

$$\Delta \Xi = 27.75 - 21.64 = 6.11$$

То можно сделать вывод, что в предприятии ОАО «группа «илим» по сравнению 2017 – 2018 гг. Показалось эффективность на 6.11 на загрязнении в атмосфере веществами.

Таблица 3.4 - Расчет годового и приведенного масса водоемов за 2017-2018 году.

Наименование основных загрязняющи веществ	Показатели Ai	Фактический сброс т/год		Масса годового Сброса (mi)		Приведенная масса годового сброса (M)	
		2017	2018	2017	2018	2017	2018
Железо общее	15	0.5342	0.632	106.84	126.4	1602.6	1896
Нефтепродукты	20.00	2.014	3.632	400.8	726.4	8016	14528
Взвешенные вещества	0.05	64.73	68.80	12960	13760	648	688

Продолжения таблицы 2.12

Хлориды	0.003	0.041	0.051	7.23	8.621	0.02169	0.025863
Сульфаты	0.002	5.80	8.55	321.315	52.314	0.64263	0.104628
БПКп	0.33	0.30	0.52	60.43	104.32	19.9419	34.4256
Сухой остаток	2.0	175.812	266.74	35162.43	53347.52	70324.86	106695
						80612.07	123841.6

Как видно из таблицы 2.12 общая приведенная масса сброса в 2017 году составило 80612.07 тонн/год, а в 2018 году 123841.6 тонн/год. Из приведенной массы можно определить ущерба от загрязнения водоемов по формуле:

$$Y = \gamma \delta k M \quad (3.7)$$

Ущерб 2017 года:

$$= 400 * 0.47 * 80612.07 = 15155068$$

Ущерб 2018 года:

$$= 400 * 0.47 * 123841.6 = 23282220$$

После того как определили приведенной ущерб, можно определить эффект производственного процесса 2017 и 2018 году по формуле:

$$E = P - Z, \text{ т.е}$$

Эффект 2017 года:

$$\Delta E = 15155068 - 2600000 = 12555068$$

Эффект 2018 года:

$$\Delta E = 23282220 - 2850000 = 20432220$$

Из этого можно определить эффективность. Эффективность любого процесса, в том числе и процесса природопользования, определяется соотношением между достигнутым полезным результатом и затратами [10]. Здесь будем использовать формула:

$$\Theta = E/Z, \text{ т.е}$$

Эффективность 2017 года:

$$\Theta = 12555068 / 2600000 = 4.83$$

Эффективность 2018 года:

$$\Theta = 20432220 / 2850000 = 7.17$$

То можно сделать вывод, что в предприятии ОАО «группа «илим» по сравнению 2017 – 2018 гг. Показалось эффективность 7.17 на загрязнении водоемов веществами.

3.2 Мероприятия по улучшения Эколого-экономической деятельности предприятия ОАО «Группа «Илим».

Важной проблемой, с которой приходится сталкиваться, как уже было выявлено в процессе производства целлюлозы, коробок и бумаг, является влияние различных факторов производства на существующую окружающую среду.

Необходимо учитывать следующие факторы при разработке технологической документации и выборе технологий выполнения тех или иных процессов:

Наличие высокого шумового фона, сопровождающего почти все механизированные работы;

Динамическое воздействие работающих механизмов на окружающие строения и грунты;

Большое количество пылевых частиц различных газов и фракций из двигателей внутреннего сгорания, которые выбрасываются в атмосферу;

Производство большого количества отходов;

Различные временные токсичные стоки в существующие сети водоотведения и на почву;

Нарушения геологического и гидрологического режима.

Технические решения принимаются с целью снижения влияния вышеперечисленных факторов на стадии разработки технологий, которые отражены в проектах работ.

Для снижения уровня шума на производственной площадке следует использовать машины и механизмы с наименьшими шумовыми характеристиками, малая механизация передается на электропривод, для наиболее шумных работ должно быть введено временное ограничение (работа в ночное время должна быть запрещена).

Для уменьшения динамического воздействия рабочих машин можно использовать различные виброизоляторы и гасители колебаний. Рулонные многослойные виброизоляционные материалы являются самой современной версией.

Самым сложным параметром для контроля является выброс в атмосферу пылевых частиц средних и мелких фракций. Максимальное количество частиц пыли, выбрасываемых в атмосферу в основном при отделочных работах, таких, как сглаживание или обработка плохая древесины в необходимый материал. Поэтому, обеспечивая поставку продуктов предварительной обработки и оборудования на производственную площадку, можно минимизировать выброс пыли. Чтобы добавить к этому, в процессах, которые связаны с твердыми материалами с механическим воздействием, рекомендуется в процессе увлажнять обработанный материал. Это приводит к осаждению частиц

пыли, связыванию их с водой и последующей очистке вместе с производственным мусором.

Санитарные органы строго контролируют выбросы газов из двигателей внутреннего сгорания. Поэтому в проектно-сметной документации должен быть разработан специальный раздел "Охрана окружающей среды", в котором необходимо сделать точный учет всех источников выбросов газа. Общая концентрация сравнивается с предельно допустимой концентрацией и согласовывается с органами санитарного надзора.

Производство объекта с самого начала накапливает огромное количество мусора, что обычно может привести к загрязнению окружающих территорий. Поэтому необходимо создать четкую систему сбора и вывоза бытовых и производственных отходов с объекта. На территории строительной площадки необходимо устанавливать отдельные контейнеры для отходов, в том числе сдаваемых отходов, таких как стекло, кирпич, бытовой мусор.

Контейнеры необходимо принять к сбросу города, полигону или пункту сбора отходов строительных материалов немедленно заполнены.

В процессе производства, серьезная экологическая проблема компании ОАО «Группа «Илим» должна решаться при удалении поверхностных и промышленных вод. При проектировании и получении технических условий для водоотведения необходимо определить планируемый объем сточных вод. Трудности возникают с несанкционированным выпуском на существующую местность, при этом вода смешивается с почвой, затопляет прилегающие территории, забивает ливневую канализацию. Объем сточных вод может превышать пропускную способность существующих канализационных сетей, с другой стороны, а в новом производстве сетей может и не быть вовсе. Для предотвращения этого необходимо на этапе подготовительных

работ обеспечить наличие организованного дренажа с производственной площадки; заранее реконструировать дренажную систему на основании технических условий, а при отсутствии технических условий производство не запускается или вносить предложения по дренажу с согласованием в установленном порядке. Компания также может установить зону мойки автомобилей и строительных машин на производственной площадке, решить проблему отвода бытовых вод из городов производителей.

В заключение следует добавить, что соблюдение всех требований и строгий контроль позволяют существенно снизить уровень экологических рисков, обусловленных деятельностью ОАО «Группа «Илим».

3.3 Оценка эффективности мероприятий по улучшению эколого-экономической деятельности ОАО «Группа «Илим»

В качестве практического примера предложим мероприятия по охране окружающей среды, которые стоит реализовать ОАО «Группа «Илим», и рассчитаем их экономическую эффективность (табл.3.5).

Таблица 3.5 - Мероприятия по охране окружающей среды ОАО «Группа «Илим»

№п/п	Наименование мероприятий	Объём затрат, тыс. Руб.	Эффект от внедрения
------	--------------------------	-------------------------	---------------------

Продолжение таблицы 3.5

1.	Разработать проект установления и обоснования санитарно-защитной зоны предприятия и согласовать с Управлением Роспотребнадзора РФ	29,5	Установление границы СЗЗ предприятия.
2.	Монтирование приобретение демпфирующего инженерного Сооружения	27000,0	Снижение динамических нагрузок на грунты
3	Провести исследование отходов предприятия в соответствии с нормативными документами для подтверждения класса опасности .	502,6	Оформление паспортов на отходы
	Итого:	27532,1	

Затраты от внедрения мероприятий составят 27532100 руб, в то же время платежи за загрязнение окружающей среды в 2018 г. составили 1168343 руб.

Экономический эффект от внедрения этих мероприятий рассчитывается по формуле 3.1:

$$K_{\text{эф}} = \text{Пр} / (\text{Тзат} + K_{\text{вл}} \times K_{\text{эф в пр-ве}}), \quad (3.8)$$

Где,

Пр - платежи за загрязнение окружающей среды

Тзат - 10 % от капитальных вложений (затрат от внедрения мероприятий);

Квл - затраты от внедрения (капитальные вложения)

мероприятий (капитальные вложения);

Кэф – коэффициент в производстве эффективности.

В результате проведенного анализа экологической деятельности предприятия, можно определить экономический эффект от внедрения мероприятий по улучшению экологической обстановки в результате производственной деятельности.

$$П = \text{Од. м} - \text{Оп. м}, \quad (3.9)$$

где П - прибыль от внедрения мероприятий;

Од. м - платежи за негативное воздействие (до внедрения мероприятий на окружающую среду);

Оп. м. - платежи за негативное воздействие (после внедрения мероприятий на окружающую среду).

Таким образом,

$$П = 1544911 - 1168343 = 376568 \text{ руб.}$$

$$\text{Кэф} = 376568 / (2753210 + 27532100 * 0,12) = 0,06.$$

Рассчитанный Коэффициент (Кэф = 0,06) который показывает, сколько на каждый рубль прибыли приходится капитальных вложений. При этом такая небольшая показатель была реализована за счет больших капитальных вложений в размере 27532100 рублей, которые в последующие годы окупятся. Поэтому можно сделать вывод, что предлагаемые меры могут улучшить экологическую ситуацию и на этой основе снизить платежи за негативное воздействие на окружающую среду и финансовую нагрузку на предприятие.

Заключение

Эколого-экономический анализ (анализ влияния хозяйственной деятельности на окружающую среду) сводится к определению количественного выражения взаимосвязей между элементами, входящими в эколого-экономическую систему. Это является необходимой предпосылкой для прогнозирования развития эколого-экономической системы. Одним из методов анализа территориальных эколого-экономических систем является метод "межотраслевых отношений" или " вход — выход". Согласно основной концепции регионального эколого-экономического анализа, каждый зональный сектор подразделяется на экономическую и экологическую подсистемы, затем определяются коэффициенты матричных связей между соответствующими процессами и получаемыми продуктами.

В состав Группы «Илим» входят три крупнейших целлюлозно-бумажных комбината и два современных гофрозавода и проектный институт «Сибгипробум».

На комбинатах компании выпускается 75% всей российской товарной целлюлозы, 20% картона и 10% российской бумаги. Общий годовой объем производства целлюлозно-бумажной продукции компании составляет более 3,2 миллионов тонн. Для успешной реализации компании важным аспектом является грамотное управление бизнес процессами компании, увеличение эффективности деятельности, о чем свидетельствует увеличение показателей рентабельности на 12.33% в 2018 году и увеличение эффективности использования основных производственных фондов. В то же время рост производственных фондов предприятия привел к росту фондоотдача.

Увеличение показателей рентабельности говорит о правильной организации финансовой политики и о высокой компетентности управленческих кадров в управлении и распределении финансов

предприятия. Это находит отражение в эффективности деятельности предприятия.

Согласно проведенному анализу было выявлено, что на предприятии существует ряд проблем, а именно

- высокие темпы себестоимости 9,72%;
- Рост зависимости предприятия от заемных финансовых ресурсов в 2018 году и неустойчивое финансовое состояние предприятия (приложение 3).

Для повышения эффективности деятельности и сокращение затрат компания разработала некоторые мероприятия по охране окружающей среды, то есть разработать проект обоснования и установления санитарно-защитной зоны предприятия и согласовать с Управлением Роспотребнадзора РФ, приобретать и монтировать демпфирующее инженерное сооружение (где потратили наибольший объем затрат) и провести исследование отходов предприятия в соответствии с нормативными документами для подтверждения класса опасности. Общий объем затраты составят 27532100 руб. (большое капитальное вложение), прибыль от внедрения данных мероприятий составит 376568 руб., а коэффициент эффективности 0.06, который показывает сколько приходится на каждый рубль прибыль капитальных вложений. Получился такой маленький показатель из-за больших капитальных вложений, которые будут окупаться в последующие годы.

Проект является эффективным, потому что эти мероприятия позволяют улучшить экологическую обстановку и исходя из этого снизить платежи за негативное воздействие на окружающую среду.

Список использованных источников

1. Александров О.А. Экономический анализ//[Текст] Учебное пособие – М.: ИНФРА-М, 2017. – 179 с.
2. Алексеева А., Васильев Ю., Малеева А., Ушвицкий Л. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности//[Текст]Учебное пособие. – М.: Кнорус, 2017. – 720 с.
3. Антикризисное управление//[Текст] Под ред. Э.М. Короткова. - М: ИНФРА-М, 2014. – 620 с.
4. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ//[Текст] – М.: ДИС, 2017 – 234 с.
5. Бакина С.И. НДС в розничной торговле//[Текст]Российский налоговый курьер. – 2016. – № 19 – с. 13-24.
6. Бариленко В.И. Анализ финансовой отчетности//[Текст]Учебное пособие / коллектив авторов; под общ. Ред. В.И. Бариленко. – 4-е изд., перераб. – М.: КНОРУС, 2017. – 456 с.
7. Басовский Л.Е. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности//[Текст]Учебное пособие / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 336 с.
8. Басовский Л.Е., Теория экономического анализа//[Текст] - М.: ИНФРА-М, 2017. – 533 с.
9. Бороненкова С.А. Комплексный экономический анализ в управлении предприятием//[Текст] Учебное пособие / С.А. Бороненкова, М.В. Мельник. – М.: Форум, ИНФРА-М, 2017. – 352 с.
10. Быкадоров В.Л., Финансово-экономическое состояние предприятия. – М: ПРИОР, 2012. – 567 с.
11. Вахрин П.И., Финансовый анализ в коммерческих и некоммерческих организациях.//[Текст]– М.: Маркетинг, 2014. – 473 с.
12. Войтоловский Н.В. Экономический анализ: Учебник для бакалавров / Н.В. Войтоловский, А.П. Калинина, И.И. Мазурова; под

ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – 548 с.

13. Гаджиев М.М., Мудунов А.С., Яковлева Е.А. Механизм управления экономической эффективностью деятельности организаций // Управление экономическими системами//[Текст] электронный научный журнал. - 2016. - № 4 (64). - С. 51-53.

14. Герасимова В.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия//[Текст] учебное пособие / В.Д. Герасимова. – М.: КНОРУС, 2016. – 358 с.

15. Глазов М.М., Экономическая диагностика предприятий//[Текст] новые решения. - СПб: Университет экономики и финансов, 2016. – 315 с.

16. Горелкина И.А. Методические подходы к обоснованию системы экономических показателей оценки эффективности деятельности организации //[Текст] Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - № 9. - С. 61-64.

17. Гурьева О.А. Экономическая эффективность: сущность, особенности и методика оценки//[Текст] В сборнике: Экономист года 2017 сборник статей Международного научно-практического конкурса. - Пенза, 2017. - С. 4-13.

18. Демченко З.А., Быковский Е.И. Экономическая эффективность предприятия: понятие, сущность, показатели, способы определения //[Текст] В сборнике: Наука XXI века. сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 141-145.

19. Диагностика финансово-экономического состояния организ//[Текст] Учеб. пособие / Е.В.Бережная, О.В.Бережная и др. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016 - 304с.

20. Дингазиева Б.Д., Курмашева С.О., Гайсина А.Ж. Экономическая эффективность деятельности предприятия // Наука и

образование: проблемы и тенденции развития// [Текст] - 2017. - № 1 (3).
- С. 122-124.

21. Евстафьева И.Ю. Финансовый анализ//[Текст] Учебник и практикум / И.Ю. Евстафьева [и др.]; под общ. ред. И.Ю. Евстафьевой, В.А. Черненко. – М.: Юрайт, 2018. – 337 с.

22. Егоров Ю.Н. Экономический анализ //[Текст]Ю.Н. Егоров – 2-е изд., стереотипное – М.: ИНФРА-М, 2017. – 168 с.

23. Ермолович Л.Л., Анализ хозяйственной деятельности предприятия.// [Текст]Минск: Экоперспектива, 2012. – 622 с.

24. Ефимова О.В., Финансовый анализ. - М.: Бухгалтерский учет, 2014. - 560с.

25. Жилкина А.Н. Финансовый анализ//[Текст] Учебник и практикум / А.Н. Жилкина. – М.: Юрайт, 2018. – 285 с.

26. Забродин А.Н. Основные аспекты влияния экономических ресурсов на эффективность деятельность организации в современных условиях//[Текст] Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2017. - № 6 (88). - С. 24-27.

27. Калиева О.М., Лужнова Н.В., Дергунова М.И., Говорова М.С. Факторы, влияющие на экономическую эффективность деятельности предприятия//[Текст] В сборнике: Инновационная экономика Материалы Международной научной конференции. - 2016. - С. 93-96.

28. Костенко Т.Д., Пидгора Е.А., Рыжиков В.С., Панков В.А., Герасимов А.А., Ровенская В.В. Экономический анализ и диагностика состояния современного предприятия//[Текст] Учеб. пособие М.: Центр учебной литературы, 2016. – 400 с.

29. Мазурова И.И. Анализ хозяйственной деятельности//[Текст] Учебное пособие / И.И. Мазурова, Т.М. Леонова, М.М. Подшивалова [и др.]. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 77 с.

30. Мальцев А.С. Экономический эффект и эффективность//[Текст] В сборнике: Теоретические и практические аспекты экономических наук. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Научный центр «Аэтерна». - 2016. - С. 42-44.

31. Мельник М.В. Комплексный экономический анализ//[Текст] Учебное пособие / М.В. Мельник, А.И. Кривцов, О.В. Горлова. – М.: Форум: ИНФРА-М, 2014. – 368 с.

32. Мельник М.В. Теория экономического анализа//[Текст] Учебник / М. В. Мельник, В.Л. Поздеев. – М.: Юрайт, 2018. – 261 с.

33. Мельник М.В. Экономический анализ//[Текст] Учебник и практикум / М.В. Мельник, В.Л. Поздеев. – М.: Юрайт, 2018. – 261 с.

34. Мельник М.В., Финансовый анализ: Система показателей и методика проведения. - М.: Экономист, 2013. – 159 с.

35. Минаева О.А. Экономическая эффективность предприятия в современных условиях//[Текст] Интеллект. Инновации. Инвестиции. - 2017. - № 4. - С. 41-43

36. Нечитайло А.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности//[Текст] Учебное пособие / А.И. Нечитайло, И.А. Нечитайло. – Ростов н/Д: Феникс, 2014. – 365 с.

37. Панамарева О.Н., Бакоян О.К. Ключевые показатели эффективности деятельности предприятий (организаций)//[Текст] В сборнике: Экономика и управление народным хозяйством. Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Под редакцией Б.Н. Герасимова. - Пенза, 2017. - С. 112-126.

38. Румянцева Е.Е. Экономический анализ//[Текст] Учебник и практикум / Е.Е. Румянцева. – М.: Юрайт, 2018. – 381 с.

39. Солдатова М.А., Лазаренко А.Л. Экономическая эффективность управления промышленным предприятием//[Текст] Научные записки ОрелГИЭТ.- 2017. - № 2 (12). - С. 34-41.

40. Толпегина О.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности в 2 частях. Часть 1//[Текст] Учебник и практикум / О.А. Толпегина, Н.А. Толпегина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – 364 с.

Бухгалтерский баланс

Пояснения	Наименование показателя	Коды	На 31 декабря 2018г.	На 31 декабря 2017г.	На 31 декабря 2016г.
	1	2	3	4	5
	АКТИВ				
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Нематериальные активы	1110	52	54	8
	Результаты исследований и разработок	1120	96	113	130
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
3.1	Основные средства	1150	86 164	77 078	72 657
3.2	Доходные вложения в материальные ценности	1160	1 474	1 331	830
4	Финансовые вложения	1170	6 659	5 897	12 942
	Отложенные налоговые активы	1180	-	-	-
3.3	Прочие внеоборотные активы	1190	3 641	3 382	2 619
	Авансы, выданные под инвестиционную деятельность	1191	6 265	6 364	2 193
3.4	Незавершенное капитальное строительство	1192	23 790	12 614	8 832
	ИТОГО по разделу I	1100	128 141	106 833	100 211
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
5	Запасы	1210	13 101	11 922	11 538
	в т.ч.				
	сырье, материалы	1211	5 554	4 851	5 033
	затраты в НЗП	1213	6 091	5 924	5 708
	ГП и товары для перепродажи	1214	1 322	1 147	728
	товары отгруженные	1215	134	-	69
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	199	1 169	836
7	Дебиторская задолженность	1230	17 307	11 887	14 377
	Долгосрочная дебиторская задолженность	1231	2	10	21
	в т.ч.покупатели и заказчики	1232	-	-	1
	Краткосрочная дебиторская задолженность	1233	17 305	11 876	14 356
	в т.ч.покупатели и заказчики	1234	10 651	6 866	9 914
4	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	-	61	12 346
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	5 222	3 050	4 674
	в т.ч.денежные эквиваленты	1251	3 931	-	1 967
6	Прочие оборотные активы	1260	243	204	238
	ИТОГО по разделу II	1200	36 072	28 293	44 009
	БАЛАНС	1600	164 213	135 126	144 220

	Наименование показателя	Коды	На 31 декабря 2018г.	На 31 декабря 2017г.	На 31 декабря 2016г.
	1	2	3	4	5
	ПАССИВ				
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
8	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	5 511	6 123	6 123
8	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	-	(18 982)	-
	Переоценка внеоборотных активов	1340	17 914	15 297	15 352
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	0	8 526	8 526
	Резервный капитал	1360	306	306	306
	в том числе				
	Резервы, образованные в соответствии с законодательством	1361	306	306	306
8	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	11 484	11 168	7 037
	ИТОГО по разделу III	1300	35 215	22 439	37 344
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
9	Заемные средства	1410	86 738	48 639	79 811
17	Отложенные налоговые обязательства	1420	5 580	4 951	4 321
11	Оценочные обязательства	1430	299	286	291
	Прочие обязательства	1450	-	-	-
	ИТОГО по разделу IV	1400	92 617	53 876	84 423
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
9	Заемные средства	1510	20 070	42 292	9 459
10	Кредиторская задолженность	1520	12 813	13 496	9 939
	в том числе				
	поставщики и подрядчики	1521	10 068	7 116	6 586
	задолженность перед персоналом организации по оплате труда	1522	710	557	362
	задолженность перед государственными внебюджетными фондами	1523	302	263	226
	задолженность по налогам и сборам	1524	827	1 549	860
10	прочие кредиторы	1525	837	3 855	1 297
	Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	1526	69	156	608
	Доходы будущих периодов	1530	146	161	177
11	Оценочные обязательства	1540	3 352	2 861	2 878
	Прочие обязательства	1550	-	-	-
	ИТОГО по разделу V	1500	36 381	58 811	22 453
	БАЛАНС	1700	164 213	135 126	144 220

Руководитель

(подпись)

Эмдин А.В.

(расшифровка подписи)

Главный бухгалтер

(подпись)

Исиченко Н.Б.

(расшифровка подписи)

по доверенности № 79 АБ 3640825 от 31.01.2018г.

" 27 " марта 2019г.

Отчет о финансовых результатах

Пояснения	Показатель		За январь - декабрь 2018 г.	За январь - декабрь 2017 г.
	наименование	код		
	1	2	3	4
12	Выручка	2110	155 701	110 412
13	Себестоимость продаж	2120	(72 510)	(66 084)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	83 191	44 328
13	Коммерческие расходы	2210	(9 091)	(4 700)
13	Управленческие расходы	2220	(8 890)	(9 126)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	65 210	30 501
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	679	628
	Проценты к уплате	2330	(5 387)	(5 456)
14	Прочие доходы	2340	4 232	3 583
15	Прочие расходы	2350	(19 369)	(5 070)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	45 365	24 186
17	Текущий налог на прибыль	2410	(9 086)	(4 582)
	в том числе постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(642)	(374)
17	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(720)	(695)
17	Изменение отложенных налоговых активов	2450	91	65
	Прочее	2460	(10)	(18)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	35 640	18 956

Показатель		За январь - декабрь 2018 г.	За январь - декабрь 2017 г.
наименование	код		
1	2	3	4
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	2 617	55
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520		
Совокупный финансовый результат периода	2500	38 257	19 011
Справочно: Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	0.00000647	0.00000336
Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910		

Руководитель

Эмдин А.В.

Главный бухгалтер

Исиченко Н.Б.

(подпись)

(расшифровка подписи)

(подпись)

(расшифровка подписи)

по доверенности № 78 АБ/3640825 от 31.01.2018г.

" 27 " марта 2019 г.



Оценка финансовой устойчивости предприятия Группа
 "Илим" за 2017-2018 гг. (млн. руб.)

№ п/п	показатели	Коды	2017	2018	Отклонение 2018 к 2017
1	Источники собственных средств	1300	22439	35215	12776
2	Внеоборотные активы	1100	106833	128141	21308
3	Наличие собственных оборотных средств (1-2)	1200-1500	-30518	-308	30210
4	Долгосрочные кредиты и заемные средства	1400	53876	92617	38741
5	Наличие собственных и долгосрочных заемных источников средств для формирования запасов и затрат (3+4)	3+1410+1510	60413	106500	46087
6	Краткосрочные кредиты и заемные средства	1500	58811	36381	-22430
7	Общая величина основных источников средств для формирования запасов и затрат (5+6)	5+6	119224	142881	23657
8	Общая величина запасов и затрат	1400+1500+1210	124609	142099	17490
9	Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств (3-8)	(3-8)	-155127	-142407	12720
10	Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат (5-8)	(5-8)	-64196	-35907	28289

Продолжение приложения В

11	Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов и затрат (7-8)	(7-8)	-5385	782	6167
12	Трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости		0,0,0	0,0,1	

Плата за загрязнение окружающей среды ОАО «Группа «Илим»" за 2016-2018 гг., (руб.)

Показатели	Годы			Изменение, (+,-)		Темп изменения, %	
	2016	2017	2018	2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Плата за выбросы от стационарных объектов	146999	14063	14329	- 132936	266	9,57	101,89
в т. ч. сверх лимита	137190	0	615	- 132936	615	0,00	-
Плата за выбросы от передвижных объектов	2501	1858	3591	-643	1733	74,29	193,28
в т. ч. сверх лимита	0	0	0	0	0	-	-
Плата за сбросы загрязняющих веществ	3411	92165	0	88754	-92165	В 27 раз	0
в т. ч. сверх лимита	0	67680	0	67680	-67680	-	0
Плата за размещение отходов	2082677	1436825	1150423	- 645852	- 286402	68,99	80,07
в т. ч. сверх лимита	0	0	0	0	0	-	-
Итого:	2235588	1544911	1168343	- 690677	- 376568	69,11	75,63
в т. ч. сверх лимита	137190	67680	615	-69511	-67065	49,33	0,91

Таблица 3.3 – расчет годового и приведенного масса в атмосферу за 2017-2018 году.

Загрязняющие вещества	Показатель Отношение Опасностей (Ai)	Объем газа привычных выбросов	Концентрация загрязнения (Ci) т/г		Факт. Массы (mi)		Приведенная масса годового сброса (M)	
			2017	2018	2017	2018	2017	2018
Железа оксид	13.9	200	0.0116840	0.021345	2.3368	5.229525	32.48152	72.6904
Окись цинка	245.0	200	0.594760	0.4367880	118.952	107.0131	29143.24	26218.2
Азот (4) оксид (азота диоксид)	41.1	200	654.151051	543.14367	130830.21	133070.2	5377121.63	5469185
Азот (2) оксид (азота оксид)	41.1	200	106.296530	120.752452	21259.30	29584.35	873757.23	1215917
Углерод черный (сажа)	41.5	200	20.390568	18.432781	4078.1136	4516.03	169241.7144	187415
Сера диоксид (ангидрид сернистый)	22	200	145.402650	153.178612	29080.53	37528.76	639771.66	825633

Продолжение приложения Е

Диметилсульфид	9.3	200	181.3049 90	200.2134 5	36260.99 8	49052.3	337227.28 14	456186
Углерода оксид	1.0	200	2177.372 430	2184.573 99	435474.4 86	535220. 6	435474.48 6	535221
Углеводороды (по керосину)	1.26	200	455.5009 40	532.4563	91100.18 8	130451. 8	114786.23 69	164369
Пыль древесная	19.6	200	511.8882 400	520.2456 244	102377.6 48	127460. 2	200660.90 1	2498220
					850582. 8	104699 6	8177216.8 54	113784 37.05